



АССОЦИАЦИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ЭКСПЕРТОВ

Злоупотребление доминированием и антиконкурентные соглашения: прецеденты ведомственной апелляции

О.А. Москвитин

партнер, руководитель антимонопольной практики

КА «Муранов Черняков и партнеры»

21 апреля 2017 г.



Решение Президиума ФАС России от 07.10.2016 № 16-13-2/2 об отмене решения УФАС по г. Москве от 08.06.2016 по делу № 1-10-1918/77-15.

Дело об установлении факта нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путем нарушения порядка ценообразования при осуществлении подключения (технологического присоединения) потребителей к газораспределительным сетям.

Нарушение выразилось в применении в договорах с рядом потребителей иного расчета платы за технологическое присоединение, чем это установлено соответствующими Методическими указаниями.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Сделан вывод о том, что не является неопределенным кругом лиц для целей применения статьи 10 Закона о защите конкуренции.



- Действия ГУП МО «Мособлгаз» были направлены на соблюдение законодательства Российской Федерации в области регулирования цен (тарифов) и подключения к сетям газораспределения, а не на его игнорирование.
- Действия ГУП МО «Мособлгаз» затрагивают интересы только определенных граждан и не связаны с ущемлением неограниченного круга лиц.

Альтернативная позиция вынесенная на суд Президиума для формирования практики:
содержание договора технологического присоединения к сетям ГУП МО «Мособлгаз» в силу его публичного характера в совокупности с заключением компанией идентичных договоров со всеми обратившимися потенциально затрагивает интересы неопределенного круга лиц.





- Сложившаяся антимонопольная практика свидетельствует о недопустимости квалификации действий доминирующих хозяйствующих субъектов, приводящих к ущемлению интересов **конкретных** потребителей, в качестве нарушений, затрагивающих права неопределенного круга потребителей.
- Дело рассмотрено Московским УФАС по **конкретным заявлениям и фактам направления конкретных договоров в адрес определенного круга потребителей.**
- Конкретные относительные правоотношения, возникшие из договоров, указывают на **определенность круга лиц независимо от количества затронутых субъектов.**

ВЫВОД: Действия ГУП МО «Мособлгаз» не могли быть квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей.



Решение по жалобе ООО «РВК-Воронеж» на решение и предписание № 04-16/3158 УФАС по Воронежской области от 19.08.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 273-10К.

Оспариваемым Решением Воронежского УФАС действия ООО «РВК-Воронеж» по необоснованному начислению и взиманию с ООО «ПО «ВСЗ» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: АК дает широкое толкование нарушений п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.



Выводы Апелляционной коллегии ФАС

АК дала толкование нарушений п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования), распространяя действие этой нормы на:

1) нарушение порядка установления не только платы за собственно услуги ресурсоснабжающей организации, но и компенсационных платежей (в данном случае - платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения);

2) не только включение в цены (тарифы) каких-либо необоснованных сумм, нарушение арифметического расчета платы, но и на установление платы без проведения обязательных процедур (в данном случае - отбора проб, использования устаревших проб).





Решение по жалобам сахарных заводов на решение и предписания Татарстанского УФАС России от 21.10.2016 по делу № 05-51/2016.

Оспариваемым решением Татарстанского УФАС ряд производители сахара признаны нарушившими:

- п. 1 ч. 1 ст. 11 ЗоК - заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на сахар на территории РФ.
- ч. 5 ст. 11 ЗоК - осуществление координации экономической деятельности производителей сахара.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: АК сделала важные выводы о том, когда ценообразование обусловлено объективными причинами, а собранные по делу доказательства не могут подтверждать нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции



Выводы Апелляционной коллегии ФАС

Рост отпускных цен на реализуемую продукцию был вызван:

- 1) ростом затрат, связанных с приобретением сырья для производства сахара, а также ростом цен на зарубежное оборудование;
- 2) наличием валютно-кредитных обязательств и, как следствие, ростом затрат на их погашение.

Объективные
причины

Фактическое поведение компаний, с учетом обстоятельств дела, само по себе не свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения.



Координация предпринимательской деятельности в случае, если ее осуществление является основной уставной целью НКО, не может считаться согласованием действий хозяйствующих субъектов в контексте ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Решение АК ФАС по жалобе ООО «Техномакс»

Решение Апелляционной коллегии по жалобе ООО «Техномакс» на решение УФАС по Республике Хакассия от 11.05.2016 по делу № 61-А-15.

Оспариваемым решением Хакасского УФАС ООО «Техномакс» было признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе.

ЧЕМ ИНТЕРЕСНО: Сформулированы выводы о перечне доказательств, достаточных для подтверждения сговора на госторгах (электронном аукционе).



Косвенные доказательства наличия сговора на торгах

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. К косвенным доказательствам относятся:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения.
2. Заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах.
3. **Использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах (в рамках рассматриваемого дела АК сочла данное обстоятельство достаточным доказательством наличия соглашения).**
4. Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.
5. Оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо.
6. Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.
7. Наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.



В 2016 году в ФАС России было подано 60 жалоб на решения и (или) предписания территориальных органов ФАС России.

Возвращено заявителям – 28 жалоб, в связи с нарушением сроков обжалования решения и (или) предписания территориального органа ФАС России.

По итогам рассмотрения жалоб коллегиальным органом приняты следующие решения:

- 19 жалоб оставлены без удовлетворения;
- 6 решений территориальных органов ФАС России отменено;
- 3 решения изменены.



1. Какие решения и предписания территориальных антимонопольных органов могут быть обжалованы в коллегиальный орган?
2. Допускается ли обжалование только решения или только предписания территориального органа?
3. Допускается ли обжалование части решения или предписания?
4. Кто вправе обжаловать решения или предписания территориального антимонопольного органа?
5. Что считается датой обращения с жалобой в коллегиальный орган при подаче жалобы через подразделение Почты России, иную почтовую службу?
6. Что понимается под нарушением единообразия в применении норм антимонопольного законодательства?
7. Возможно ли ухудшение положения заявителя жалобы в результате рассмотрения его жалобы коллегиальным органом?
8. Возможно ли обращение с жалобой на решение и предписание в коллегиальный орган, если одновременно или ранее указанные акты были обжалованы в судебном порядке?
9. Возможно ли восстановление срока на обращение с жалобой в коллегиальный орган?
10. Каковы последствия представления в коллегиальный орган доказательств, которые ранее не были представлены в материалы дела?



АССОЦИАЦИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ЭКСПЕРТОВ

Спасибо за внимание!

Ассоциация антимонопольных экспертов
competitionsupport@competitionsupport.com
www.competitionexperts.com

119017, Россия, Москва,
ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 5
Тел.: +7 (495) 720 95 47